

17.04.2024

Dnro 903/03.04.04.10/2023

Asia Työsopimussuhteisen toimen täyttämistä koskeva valitus

Valittaja Katja Hirvasaho

Päätös, josta valitetaan

Savukosken kunnanhallitus 16.5.2023 (101 §)

Kunnanhallitus on 17.4.2023 (64 §) tekemällään päätöksellä ottanut hanke- ja hyvinvointikoordinaattorin määräaikaiseen työsopimussuhteeseen toimeen Susanna Schwartz-Materon. Tehtäväkohtaiseksi palkaksi on vahvistettu 3 100 euroa kuukaudessa.

Kunnanhallitus on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Hirvasahon oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava, ja kunta on velvoitettava asettamaan hanke- ja hyvinvointikoordinaattorin määräaikainen toimi uudelleen haettavaksi.

Päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, koska toimeen otettua ansioituneemmat ja kelpoisuusvaatimuksen täyttävät hakijat on jätetty haastattelelmatta. Haastatteluun on valittu koulutuksensa puolesta tehtävään vähiten soveltuvia henkilöitä. Toimeen otettu ei ole täyttänyt kelpoisuusvaatimusta tutkinnon osalta. Hänen opistotasoinen tutkintonsa ei ole soveltuva kyseessä olevaan toimeen, eikä häntä ole voitu kokonaisarvion perusteella arvioida tehtävään soveltuvaksi. Kunnanhallitus ei ole vahvistetun palkan osalta noudattanut KVTES-taulukkoa. Asetettu palkka on liian suuri opistotasoinen tutkinnon suorittaneelle.

Asian käsittely ja selvittäminen

Kunnanhallitus on antamassaan lausunnossa vaatinut valituksen hylkäämistä.

Susanna Schwartz-Materon on antamassaan selityksessä katsottava vaatineen valituksen hylkäämistä.

Valittaja on antamassaan vastaselityksessä muun ohella todennut, ettei haastatteluja ole tehty tasa-arvoisesti (oikeammin yhdenvertaisesti), koska vs. kunnanjohtaja, hallituksen puheenjohtaja ja sivistystoimen johtaja ovat haastatelleet kaksi hakijaa ja toimeen otettu on haastateltu kunnanhallituksen kokouksessa. Päätös toimeen ottamisesta on tehty konsultoimatta kolmatta haastattelijaa eli sivistystoimen johtajaa.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta.

Perustelut

Valittaja on esittänyt vastaselityksestä ilmenevät uudet valitusperusteet valitusajan päättymisen jälkeen, joten hallinto-oikeuden on jätettävä ne myöhästyneenä tutkimatta.

Työsopimussuhteen täyttämistä koskevan määräyksen antaminen ei kuulu hallinto-oikeuden toimivaltaan. Valittajan vaatimus kunnan velvoittamisesta asettamaan toimi uudelleen hakuun on siten jätettävä tutkimatta.

Hallintolainkäytön järjestyksessä voidaan tutkia vain julkisoikeudelliseen oikeussuhteeseen liittyvä asia. Käsiteltävänä olevassa asiassa on kysymys yksityisoikeudellisesta, työsopimuslain soveltamisalaan kuuluvan toimen täyttämisestä, jota koskevaa riitaa ei voida ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä. Tämän vuoksi hallinto-oikeudella ei ole toimivaltaa tutkia palkkausta koskevia valitusperusteita eikä hakijoiden ansioituneisuuteen liittyvää valitusperustetta.

Hallinto-oikeus toteaa, että haastattelut eivät ole erillinen osa työsuhteeseen ottamista koskevaa menettelyä, vaan haastattelujen tarkoituksena on antaa asiasta päättävälle taholle lisäperusteita hakijoiden ansiovertailua varten. Asiaa valmistelevat päättävät ansioituneisuuden perusteella, ketkä hakijat kutsutaan haastatteluun. Hakijoiden haastatteluun valintaa ei voida arvioida erillään siitä, onko ansiovertailu tapahtunut kokonaisuutena lainmukaisesti. Koska hallinto-oikeudella ei ole edellä esitetysti toimivaltaa ottaa kantaa hakijoiden ansioituneisuuteen, hallinto-oikeudella ei ole myöskään toimivaltaa arvioida kysymystä siitä, onko päätös syntynyt virheellisessä järjestyksessä sillä valituksessa esitetyllä perusteella, että toimeen otettua ansioituneemmat ja tehtävään koulutuksensa puolesta soveltuvammat hakijat on jätetty haastatteleematta.

Kysymyksiä siitä, täyttääkö toimeen otettu työsopimussuhteista toimea koskevan ainoastaan hakuilmoituksessa mainitun kelpoisuusvaatimuksen ja onko hänen tutkintoaan pidettävä tehtävän ja kelpoisuusvaatimuksen kannalta soveltuvana, ei voida myöskään ratkaista hallintolainkäytön järjestyksessä hallinto-oikeudessa.

Sovelletut oikeusohjeet

Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 mom 1 ja 5 kohdat
Kuntalaki 135 § ja 138 §

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Riitta Arjas, Anne Niemi ja Anna-Kaisa Marski.

Esittelijä Heidi Puotiniemi

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös valittaja, sähköpostitse

Oikeudenkäyntimaksu
270 euroa

Jäljennös maksutta Susanna Schwartz-Matero, sähköpostitse

Savukosken kunnanhallitus, sähköpostitse

Päätöksestä on viipymättä julkaistava ilmoitus kuntalain 142 §:ssä säädettyllä tavalla.

Oikeudenkäyntimaksun peruste

Tuomioistuinmaksulaki

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021)

Ohje oikeudenkäyntimaksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiselle

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua maksun määränneeltä päätöksen esittelijältä kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä siten kuin hallintolaissa säädetään.

Oikaisuvaatimus toimitetaan Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus

Osoite: PL 189 (Torikatu 34-40), 90101 OULU

Puhelin: 029 56 42800 **Telekopio:** 029 56 42841

Sähköposti: pohjois-suomi.hao@oikeus.fi

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>