

Rakennusjärjestys

SAVUKOSKEN KUNTA

KOOSTE JA VASTINEET LUONNOSVAIHEEN LAUSUNNOISTA
JA MIELIPITEISTÄ

Sisällys

1. Saapuneet lausunnot.....	3
2. Saapuneet mielipiteet	3
3. Lapin elinvoimakeskuksen lausunto	3
3.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet	3
4. Lapin maakuntamuseo	4
4.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet	4
5. Lapin pelastuslaitos	7
5.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet	7
6. Lupa- ja valvontavirasto	7
6.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet	7
7. Paliskuntain yhdistys.....	12
7.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet	12
8. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen	14
8.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet	14

1. Saapuneet lausunnot

- Lapin Elinvoimakeskus 12.5.2026
- Lapin maakuntamuseo 26.5.2026
- Lapin pelastuslaitos 26.5.2026
- Lupa- ja valvontavirasto 18.5.2026
- Paliskuntain yhdistys 22.5.2026
- Ympäristönsuojeluviranomainen 22.5.2026

2. Saapuneet mielipiteet

- Ei jätettyjä mielipiteitä

3. Lapin elinvoimakeskuksen lausunto

3.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet

Lapin elinvoimakeskuksen liikenneosasto toteaa lausunnossaan, että rakennusjärjestyksessä tulee huomioida maanteiden suoja- ja näkemäalueita koskevat määräykset kohdassa 9.2 §. Rakennuksia ei saa sijoittaa maantien suoja-alueelle tai näkemäalueelle liikennejärjestelmästä ja maanteistä annetun lain mukaisesti.

Vastine:

Maantien suoja- ja näkemäaluetta koskevat asiat ollut huomioituna luonnoksen kohdassa 4.3 §

Asuinrakennuksen etäisyyden tiestä tai muusta ympäristömelua aiheuttavasta kohteesta tulee olla sellainen, että rakennuspaikalle jää riittävästi oleskeluun tarkoitettua piha-aluetta, jonka melutaso ei ylitä yleisiä melutason ohjearvoja (Yleiset melutasojen ohjearvot (VnP 993/1992).

Vastine:

Rakentamislaki ja mm. Ympäristöministeriön asetus rakennuksen ääniympäristöstä (796/2017) antavat vaatimuksia ja määräyksiä ääniympäristöstä sekä melun- ja tärinäntorjunnalle. Rakennusjärjestyksen laadinnan työryhmän näkemyksen mukaan rakennusjärjestyksessä ei ole tarpeen toistaa liikaa asioista, jotka ovat jo rakentamislaisissa tai rakentamismääräyskokoelmassa.

Lausunnossa todetaan, että liittymien rakentaminen vaatii luvan tienhallintoviranomaiselta.

Vastine:

Yleiseen maantiehen liittyminen ja tiehallintoviranomaisen luvan tarve lisätty rakennusjärjestyksen ehdotuksen kohtaan 9.2 §

4. Lapin maakuntamuseo

4.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet

Lapin maakuntamuseon lausunnon mukaan rakennusjärjestyksessä olisi huomioitava tarkemmin, arvokkaita kulttuuriympäristökohteita ja -alueita (muinaismuistolaki). Muinaisjäännöstön osalta olisi Lapin maakuntamuseon näkemyksen mukaan suotavaa myös mainita, että ajantasainen tieto tunnetuista arkeologisista kohteista on löydettävissä Museoviraston ylläpitämästä muinaisjäännösrekisteristä.

Vastine:

Muinaismuistolakiin lisätty viittaus rakennusjärjestyksen ehdotuksen kohtaan 1.1 §. Tunnetuista arkeologisista kohteista lisätty maininta ehdotuksen kohtaan 8.5 §.

Lausunnon mukaan luonnoksen kohdassa 8 §:ssä tulisi erityisalueiden osalta vielä erikseen tunnistaa kiinteitä muinaisjäännöksiä koskeva muinaismuistolaki. Luvussa tulisi huomioida, että aina toimittaessa lähellä tunnettua kiinteää muinaisjäännöstä, on alueelliselle vastuumuseolle varattava mahdollisuus lausua suunnitelmista ennen niiden toteuttamista. Lisäksi tulisi mainita, että mikäli rakennustöiden yhteydessä tavataan merkkejä aiemmin tuntemattomasta kiinteästä muinaisjäännöksestä, on työ välittömästi keskeytettävä ja otettava yhteys alueelliseen vastuumuseoon jatkotoimenpiteitä varten (Muinaismuistolaki 295/1963 14§ ja 16§).

Vastine:

Rakennusjärjestyksen ehdotukseen tehty kokonaan uusi kohta 8.5 §, johon asia lisätty lausunnon mukaisesti.

Lausunnon mukaan luonnoksen kohdassa 1.5 §:ssä todetaan hankkeen sijoittuessa arvokkaaseen ympäristöön, tulee pyytää lausunto tai selvittää rajoitukset. Arvokas ympäristö tulisi määritellä tarkemmin.

Vastine:

Rakennusjärjestyksen laadintatyöryhmän näkemyksen mukaan arvokkaan ympäristön täsmällinen ja yksityiskohtainen määrittely on haastavaa. Tämän vuoksi tapauskohtainen arviointi on tarkoituksenmukaisempi ratkaisu, sillä se jättää viranomaiselle tarvittavaa harkintavaltaa. Tarkkaan määrittelyyn liittyy riski siitä, että määritelmän piiriin kuuluvat alueet muuttuvat, lisääntyvät tai poistuvat. Tällöin rakennusjärjestyksen määräys voisi muodostua ristiriitaiseksi, harhaanjohtavaksi tai vanhentuneeksi. Rakennusjärjestyksessä käytetty määritelmä vastaa lisäksi rakentamislain 42 §:n 3 momentin säännöstä. Tarvittaessa rakennusvalvonta pyytää lausuntoja tapauskohtaisen arvioinnin tueksi.

Lausunnon mukaan luonnoksen kohdassa 7 §:ssä todettujen luvanvaraisuudesta vapautettujen kohteiden osalta olisi hyvä tuoda selkeästi esille, että RakL:n 42§:n mukaan uuden rakennuskohteen rakentaminen edellyttää rakentamislupaa myös, jos rakentamisella on vähäistä merkittävämpää vaikutusta alueiden käyttöön, kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön tai ympäristönäkökohtiin.

Vastine:

Asia on tuotu työryhmän näkemyksen mukaan esille riittävästi luonnoksen kohdassa 7 §.

Lausunnon mukaan kohdassa 7.3 §:ssä mainitut suojellut kohteet tulisi sisällyttää myös rakennus- tai kulttuurihistoriallisesti merkittävät kohteet.

Vastine:

Suojeltu kohde sisältää myös rakennus- tai kulttuurihistoriallisesti merkittävät kohteet (määritelmä luonnoksen kohdan 7.1 § taulukossa).

Lausunnon mukaan kohdassa 7.4 §:ssä todettuihin yleisiin määräyksiin tulisi lisätä määräys, jonka mukaan puheena olevien laitteiden sijoittamisessa arvokkaille kulttuuriympäristöalueille ja -kohteisiin tulee erityisesti huomioida laitteen sopeutuminen ympäristöön.

Vastine:

Kohdassa on luonnoksessa määräyksenä sopeutuminen. Määräys on työryhmän näkemyksen mukaan riittävä.

Lausunnon mukaan kohdassa 7.2 §:ssä todetaan, että tukimuurit on vapautettu luvanvaraisuudesta. Lapin maakuntamuseon näkemyksen mukaan suojelluissa kohteissa ja arvokkaassa kulttuuriympäristössä tukimuurien tulisi olla luvanvarainen toimenpide.

Vastine:

Tukimuureja ei ole vapautettu luonnoksessa luvanvaraisuudesta (kohta 7.1 §).

Lausunnon mukaan luvanvaraisuudesta vapautettujen rakentamistoimenpiteiden listauksessa on useassa kohdassa todettu, että vapautus ei koske suojeltuja rakennuskohteita. Suojellun rakennuksen määritelmää tulisi tarkentaa niin, että määritelmä käsittää yksiselitteisesti sekä rakennusperintölain nojalla että kaavoilla suojellut kohteet. Lisäksi olisi hyvä, että myös erilaisiin inventointeihin sisältyvät kulttuuriympäristöt, jotka eivät välttämättä ole kaavoituksen piirissä, tulisivat tunnistetuksi myös tässä rakennusjärjestyksessä.

Arvokkaiden kulttuuriympäristöalueiden ja -kohteiden määritelmä tulisi lisätä rakennusjärjestykseen. Savukosken kunnassa on laajoja kaavoittamattomia alueita, joilla sijaitsevat rakennuskohteet eivät ole suojeltuja, mutta joilla kuitenkin on rakennettuun ympäristöön liittyviä arvoja. Näitä arvoja voi olla tunnistettu esimerkiksi erilaisissa inventoinneissa. Myös niin sanotut asetussuojelukohteet (asetus valtion omistamien rakennusten suojelusta (480/1985)) sekä Unescon maailmanperintökohteet. Lisäksi olisi hyvä tuoda esille, että kunnan alueella on tehty inventointeja kaavojen laatimisen yhteydessä sekä muissa hankkeissa ja että näissä inventoinneissa tunnistettuja kohteita tulisi myös arvioida osana kulttuuriympäristön kannalta merkittäviä kohteita.

Vastine:

Suojellun rakennuksen määritelmää on luonnoksen kohdan 7.1 § taulukossa. Kts. lisäksi aiempi vastine koskien arvokkaan ympäristön määritelmää.

5. Lapin pelastuslaitos

5.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet

Lausunnon mukaan kohtaan 5.1 §: Kahdelle tai useammalle samalla tontilla olevalle (asuin- tai työpaikka-) rakennukselle tulee olla tonttiopastetaulu. Opastetaulusta ilmenee rakennusten sijainti, porrashuoneet, katuosoitteet, pihatiet alueella ja olet tässä -paikka sekä ajoväylät, jotka soveltuvat hälytysajoneuvoille (pelastustie). Lisäksi ajoväylien mahdolliset painorajoitukset on merkittävä. Opastetaulut sijoitetaan parkkipaikalle tai sisään tuloteiden varteen. Katselusuuntaan tulee kiinnittää huomiota. (kts. myös rakennusjärjestyksen kohta 9.3§)

Vastine:

Huomioitu ja tarvittavat muutokset rakennusjärjestyksen ehdotukseen tehty lausunnon mukaisesti kohtiin 5.1 ja 9.3 §.

6. Lupa- ja valvontavirasto

6.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet

Kappaleessa 1.5 § olisi hyvä tarkentaa arvokkaan ympäristön määritelmää tai viitata rakennusjärjestyksen kohtaan, jossa tässä kappaleessa mainittu arvokas ympäristö on määritelty tarkemmin. Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto (LVV) toteaa, että samassa kohtaa rakennushankkeen sijasta tulisi käyttää termiä rakentamishanke (mm. RakL 42 ja 48 §).

Vastine:

Rakennusjärjestyksen laadinnan työryhmän näkemyksen mukaan arvokkaan ympäristön tarkka ja yksityiskohtainen määritelmä on vaikeasti määriteltävä termi, jolloin tapauskohtainen arviointi on tarkoituksenmukaisempi ja jättää viranomaiselle harkinnanvaraa. Tarkassa määritelmässä on riskinä mm., että määritelmän alueet muuttuvat, lisääntyvät tai poistuvat, jolloin rakennusjärjestyksestä tulisi ristiriitainen tai vanhentunut. Tarvittaessa rakennusvalvonta pyytää lausuntoja tapauskohtaisen arvioinnin tekemiseksi. Termi rakentamishanke korjattu rakennusjärjestyksen ehdotukseen.

Arvokasta ympäristöä määriteltäessä rakennusjärjestyksessä olisi hyvä huomioida kuntaliiton mallirakennusjärjestyksen huomio: Rakennettaessa uudis- tai lisärakennus sellaiselle tontille (rakennuspaikalle), jonka asemakaava on ollut voimassa yli 13 vuotta,

on selvítettävä tontin (rakennuspaikan) mahdolliset kulttuuriarvot. Lisäksi lupa- ja valvontavirasto esittää, että rakennusjärjestyksessä tuotaisiin selkeästi ilmi, että rakentamislupa tarvitaan myös korjaus- tai muutostyöhön, jolla muutetaan kaavan tai lain nojalla suojeltua taikka historiallisesti tai rakennustaiteellisesti arvokasta rakennusta tavalla, jolla on vaikutusta rakennuksen suojeltavalle tai rakennustaiteelliselle arvolle.

Vastine:

Yli 13 vuotta vanha asemakaava ja silloin tulevat edellytykset on rakentamislain pykälässä 56 §. Työryhmän näkemyksen mukaan rakennusjärjestyksessä ei ole tarpeen toistaa liikaa asioista, jotka ovat jo rakentamislaisissa tai rakentamismääräyskokoelmassa. Rakentamisluvan tarve suojeltuihin, historiallisiin tai rakennustaiteellisesti arvokkaisiin kohteisiin on rakentamislain 42 §:ssa sekä rakennusjärjestyksen luonnoksen kohdassa 7 §.

Lausunnossa LVV kannattaa suunnittelutarvealuiden määrittämistä erillisellä kartalla luonnoksen kohdan 2.1 § mukaisesti.

Vastine:

Ei muutoksia/ toimenpiteitä.

LVV:n lausunnon mukaan luonnoksen kohdissa 2.3 §, 2.5 § ja 3.3 § tulisi määrätä myös rakentamisen pinta-alallinen enimmäismäärä.

Vastine:

Savukosken kunnan rakennusvalvontaa hoitavassa Sodankylän kunnassa ja sen rakennusjärjestyksessä ei ole annettu vastaaville rakennuspaikoille rakentamisen enimmäismäärää kuin 20 % rakennuspaikan pinta-alasta, kuten luonnoksessakin on. Rakennusjärjestyksen laadinnan työryhmän näkemyksen mukaan määräys on toimiva eikä rakentamista ole jatkossa tarpeen rajoittaa muilla tavoin. Merkittävimmissä ja mittavimmissa hankkeissa rakennusvalvontaviranomainen voi käyttää tapauskohtaisesti suunnittelutarveharkintaa, jolloin rakentamisen edellytykset tulevat rakentamislain 46 §:n mukaan.

LVV:n lausunnon mukaan luonnoksen kohdissa 3.6 § ja 4.9 § tulisi olla etäisyysvaatimuksia myös luonnontilaisille lähteille.

Vastine:

Etäisyysvaatimukset lähteisiin huomioitu ja korjattu rakennusjärjestyksen ehdotukseen.

LVV:n lausunnon mukaan luonnoksen kohdissa 4.2 § ja 4.6 § sallitut alle 10 m²:n rakennelman tai katoksen sijoittaminen asemakaavassa määrätyn rakennusalan rajan yli ei tulisi sallia. LVV:n käsityksen mukaan edelliset ratkaisut tarkoittaisivat sitä, että rakennusjärjestyksellä ohitettaisiin kaavassa osoitettu rakentamisen sijoittumisen ohjaus. LVV katsoo, että vaikka rakennuskohteelle ei tarvittaisi rakentamislupaa, ei se voi tarkoittaa muun sääntelyn ohittamista. Esimerkiksi AKL 58 §:n mukaan rakennuskohdetta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa. Rakentaminen vastoin asemakaavaa edellyttää poikkeamista AKL 58 §:n mukaisesta rakentamisrajoituksesta. Tarve poikkeamiselle voi siis syntyä myös tilanteissa, joissa rakentamislupaa ei tarvita.

Vastine:

Alle 10 m²:n rakennelman sallittavuus rakennusalan ulkopuolelle koskee luonnoksessa alle 10 m²:n rakennelmia tai katoksia, ei rakennuksia. Tarkoituksena ei ole ohittaa kaavamääräyksiä, vaan selkeyttää rakennelman ja rakennuksen ero rakennusjärjestyksessä. Rakennelman määrittelmä on luonnoksen kohdassa 1.6 §. Rakennelmiksi luokitellaan luonnoksen määritelmän mukaan kevytrakenteiset, lämmöneristämättömät ja siirtokelpoiset rakennuskohteet kuten pienet alle 10 m²:n ja alle 4 m korkeat vajat, kasvihuoneet, leikkimökit, jätesuojat sekä laitteet kuten puistomuuntamot ja vastaavat yhdyskuntatekniset laitteet. Määritelmää isommat tai varustellummat rakennuskohteet olisivat siis rakennuksia, joita koskee mm. kaavassa annetut rakennuksia koskevat määräykset. Kunnan voimasassa olevia kaavoja, joissa on esimerkiksi sallittu enintään 3 rakennuksen rakentaminen. Työryhmän näkemyksen mukaan luonnoksessa rakennelmiksi määriteltujen kohteiden tulkitseminen rakennukseksi (esimerkiksi alle 10 m² leikkimökki tai jätesuoja) olisi kohtuunta ja tarpeetonta. Rakentamislain 17 §:n mukaan rakennusjärjestyksen määräykset eivät saa olla kiinteistönomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuuttomia.

LVV suosittelee pohtimaan lausunossaan luonnoksen kohtaa 7.4 §, että olisiko rakennusjärjestyksessä hyvä tuoda esille, että ilmalämpöpumpun sijoittamisessa ja kiinnittämisessä rakennuksen rakenteisiin tulee huomioida naapurustoon mahdollisesti aiheutuva tärinä, runkomelu ja ulkoapäin tunkeutuva meluvaikutus. Myöskään

ilmalämpöpumpun kondenssivesistä ei saa aiheutua haittaa rakenteille eikä ympäristölle.

Vastine:

Rakentamislaki ja mm. Ympäristöministeriön asetukset rakennuksen ääniympäristöstä (796/2017) sekä rakennusten kosteusteknisestä toimivuudesta (782/2017) antavat vaatimuksia ja määräyksiä kosteustekniselle toimivuudelle, ääniympäristöstä sekä melun- ja värinäntorjunnalle. Työryhmän näkemyksen mukaan rakennusjärjestyksessä ei ole tarpeen toistaa liikaa asioista, jotka ovat jo rakentamislaisissa tai rakentamismääräyskokoelmassa. Lisäksi meluhaitat kuuluvat usein ympäristösuojeluviranomaisen toimivaltaan.

LVV muistuttaa lausunnossaan luonnoksen kohtaa 7.6 §, että vesialueelle rakennettavat laiturit ja muut rakenteet voivat edellyttää vesilain mukaista lupaa. Tavanomaista suurempien laitureiden, aallonmurtajien, vesialueen täyttöjen ja muiden vesitaloushankkeiden osalta luvan tarve tulee selvittää etukäteen. Lisäksi virastolle on tehtävä vesilain mukainen kirjallinen ilmoitus muun muassa ruoppauksista, vesistön alituksista ja maa-aineksen ottamisesta vesistön pohjasta. Muusta kuin vähäisestä ojituksesta tulee tehdä erillinen ojitusilmoitus.

Vastine:

Vesilain mukaisesta luvan tarpeesta lisätty rakennusjärjestyksen ehdotuksen kohtaan 7.6 §.

Luonnoksen kohtaan 8.1 § LVV esittää, että lisättäisiin maininta lainsäädännöstä, esimerkiksi: ”Pohjavesialueilla kaikkea toimintaa rajoittavat voimassa olevat vesilaki ja ympäristönsuojelulain pohjaveden pilaamiskielto (nyk. ympäristönsuojelulaki 17 §)”. Pohjaveden ylimmän pinnan ja maanpinnan väliin on jätettävä riittävä suojakerrospaksuus. Luonnoksessa esitettyjen selvitysvaatimusten osalta LVV esittää, että kappaleeseen tehtäisiin tarkennus seuraavalla tavalla: Rakentaminen tärkeillä luokitelluilla pohjavesialueilla sekä pohjaveden pysyvä alentaminen edellyttää pohjaveden hallintasuunnitelmaa ja tarkkailuohjelmaa. Pohjaveden pysyvä alentaminen luokitelluilla pohjavesialueilla vaatii aina vesilain mukaisen luvan.

Vastine:

Pohjavesialuita koskevat asiat huomioita ja tarkennettu rakennusjärjestyksen ehdotukseen lausunnon mukaisesti kohdassa 8.1 §.

Luonnoksen kohtaan 8.2 § LVV katsoo , että tilanteessa, jossa rakennuspaikan tai ympäröivän alueen maaperä on pilaantunut tai sen epäillään pilaantuneen, maaperän pilaantuneisuus ja puhdistustarve on arvioitava. Pilaantuneesta maa-alueesta ja sen puhdistamisesta on ilmoitettava valtion valvontaviranomaiselle.

Vastine:

Pilaantunutta maaperää koskevat asiat huomioitu ja tarkennettu rakennusjärjestyksen ehdotukseen lausunnon mukaisesti kohdassa 8.2 §.

LVV katsoo lausunnossa luonnoksen 8.3 § kohtaa, että tilanteessa, jossa rakentamiseen liittyvän suunnittelun tai rakennustyön aikana havaitaan haitallisia yhdisteitä (esim. radon ja arseeni), on siitä viipymättä ilmoitettava kunnan rakennusvalvontavaltaviranomaiselle.

Vastine:

Haitallisia yhdisteitä (esim. arseeni tai radon) koskevia asioita tarkennettu rakennusjärjestyksen ehdotukseen lausunnon mukaisesti kohtaan 8.3 §.

LVV:n näkemyksen mukaan luonnoksen kohdassa 9 § tulisi tuoda esille alueen luontaisten kasvilajien käyttö istutuksissa. Tässä yhteydessä olisi lisäksi hyvä korostaa, että istutuksissa ei saa käyttää vieraslajeja.

Vastine:

Vieraslajien käyttö piha-alueella kielletty ehdotuksen kohtaan 9.1 § lausunnon mukaisesti tiivistäen.

Luonnoksen kohdasta 9.4 § LVV katsoo, että jo rakentamisen yhteydessä tulee järjestää kiinteistön jätehuollon edellyttämät tilat ja rakennelmat. Niiden sijoittamisessa ja toteuttamisessa tulee huomioida kunnan jätehuoltomääräysten lisäksi myös voimassa olevan jäteasetus (nyk. 978/2021, 10 § Jätteen keräys).

Vastine:

Viitauksia jäteasetukseen lisätty rakennusjärjestyksen ehdotukseen kohtaan 9.4 § lausunnon mukaisesti.

Kohtaan 10 § luonnoksessa LVV pyytää huomioimaan, että rakennus- ja purkujätteet tulee ensisijaisesti hyödyntää materiaalina tai muutoin jätelain etusijajärjestyksen mukaisesti. Rakennushankkeesta vastaavan tulee suunnitella purkutyöt siten, että jätettä syntyy mahdollisimman vähän, käyttökelpoiset rakennusosat ja materiaalit otetaan talteen uudelleenkäyttöä varten ja niiden hyödyntämiskohteet selvitetään etukäteen.

Purkamista koskevassa lupahakemuksessa tai ilmoituksessa on esitettävä tiedot syntyvistä jätteistä, niiden lajittelusta sekä vaarallisten jätteiden käsittelystä. Tarvittaessa on myös selvitettävä rakennuspaikan mahdollinen maaperän pilaantuneisuus. Laajemmissa purkukohteissa tulee laatia purkusuunnitelma, jossa esitetään purkutyön turvallisuusjärjestelyt, jätteiden lajittelu, hyödyntäminen ja käsittely sekä mahdolliset vaaralliset materiaalit, kuten asbesti.

Purkujätteet on kerättävä erikseen säädösten mukaisesti, ja ennen loppukatselmusta rakennusvalvonnalle on toimitettava selvitys jätteiden toteutuneesta käsittelystä. Jätteitä saa kuljettaa vain jätehuoltorekisteriin hyväksytty toimija, ja kuljetuksissa on noudatettava siirtoasiakirjavelvoitetta sekä säilytettävä asiakirjat lain edellyttämällä tavalla.

Vastine:

Rakentamislaisissa, maankäyttö- ja rakennusasetuksessa ja mm. asetuksissa rakentamista koskevista suunnitelmista ja selvityksistä (216/2015 14§) sekä purkumateriaali- ja rakennusjätteselvityksestä (1089/2024) on rakennuksen purkamista koskevia määräyksiä ja vaadittavia selvityksiä. Työryhmän näkemyksen mukaan rakennusjärjestyksessä ei ole tarpeen toistaa liikaa asioista, jotka ovat jo rakentamislaisissa ja rakentamismääräyskokoelmassa. Lisäksi jätelain mukaiset asiat kuuluvat ympäristösuojeluviranomaisen toimivaltaan.

7. Paliskuntain yhdistys

7.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet

Paliskuntain yhdistyksen lausunnon mukaan Savukosken kunnan myymien ja vuokraamien tonttien luovutusasiakirjoissa tulisi olla maininta tontin sijaitsemisesta poronhoitoalueella ja sijainnista riippuen erityisesti poronhoitoa varten tarkoitettulla alueella tai saamelaiden kotiseutualueella. Alue on pääasiallisesti erityisesti poronhoitoa varten tarkoitettua aluetta, jolla olevaa valtion maata ei saa käyttää siten, että siitä aiheutuu poronhoidolle huomattavaa haittaa.

Vastine:

Tonttien luovutusasiakirjat ja valtion maiden käyttö eivät liity kunnan rakennusjärjestykseen eikä niistä kuulu antaa määräyksiä tai mainintoja rakennusjärjestyksessä.

Paliskuntain yhdistyksen lausunnon mukaan rakennuspaikkojen sijoittelun osalta kaavan yleismääräyksiin tulisi lisätä määräys: "Rakennettaessa poronhoitoalueella on huomioitava poronhoitolain 3 §:n takaama porojen vapaa laidunnusoikeus." Kaavamääräyksissä tulee ottaa huomioon, että PHL 31 §:n mukaan muualla kuin saamelaisten kotiseutualueella poroja on hoidettava siten, etteivät ne pääse puutarhoihin, vakinaisten asuntojen pihoihin tai muille erityiseen käyttöön otetulle alueille. Kaavoitettaessa poronhoitoalueella, tulee pyytää kyseiseltä paliskunnalta/paliskunnilta lausunto kaavoituksen eri vaiheissa sekä huomioida PHL53§ mukainen neuvotteluvollisuus.

Vastine:

Kaavamääräyksiä ja kaavojen laadintaan liittyviä menettelyä ei käsitellä rakennusjärjestyksessä.

Lausunnon mukaan rakennusjärjestyksen luonnoksessa kohdassa 4.9 § koskien eläinsuojien ja –tarhojen sijoittamista määrätään, että "Kyseisten alueiden lisäksi myös porotarhojen rakentaminen asemakaava-alueilla on kielletty, ellei aluetta ole nimenomaan osoitettu tähän käyttötarkoitukseen". Poroaitojen ja -tarhojen rakentaminen asemakaava-alueella tulisi olla sallittua ilman erikseen osoitettua käyttötarkoitusta, sillä voi olla mahdollista, että asemakaava-alueilla on jo olemassa porotarhoja. Paliskunnilla voi olla myös tarpeen rakentaa aitoja, siirrettäviä tai kiinteitä, porojen keräämiseen ja siirtämiseen tietyiltä alueilta.

Vastine:

Kyseinen asia poistettu rakennusjärjestyksen ehdotuksesta.

8. Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

8.1 Tiivistelmä lausunnon sisällöstä ja vastineet

Lausunnon mukaan rakennusjärjestyksen luonnoksen rantavyöhykkeen määritelmään on hyvä lisätä, että rantavyöhykkeen leveys määritetään rantaviivasta.

Vastine:

Asia tarkennettu rakennusjärjestyksen ehdotukseen lausunnon mukaisesti.

Lausunnon mukaan uusille rakennuspaikoille rantavyöhykkeellä asetettavien pinta-alaa koskevien vaatimusten osalta tulee huomioida rakennuspaikoille sijoitettavien jätevesienkäsittelyjärjestelmien, talousvesikaivojen ja lämpökaivojen suojaetäisyysvaatimukset.

Vastine:

Työryhmän näkemyksen mukaan rakennusjärjestyksessä rakennuspaikan vähimmäispinta-ala 2000 m² on riittävä, jotta rakennuspaikalle mahtuu jätevesienkäsittelyjärjestelmät, talousvesikaivot ja lämpökaivot suojaetäisyysvaatimukset huomioiden.

Lausunnon mukaan uusien rakennuspaikkojen valinnassa tulee huomioida, että pohjavesialueille ei tulisi pääsääntöisesti perustaa uusia asuinalueita tai rakennuspaikkoja.

Vastine:

Rakentamislain 17 §:n mukaan rakennusjärjestyksen määräykset eivät saa olla kiinteistönomistajalle tai muulle oikeuden haltijalle kohtuuttomia. Savukosken kunnassa ei ole aiemmin ollut kiellettynä pohjavesialueelle rakentaminen, mutta pohjavesialueet on tunnistettu rakennusjärjestyksen luonnoksessa ja niille on annettu lisämääräyksiä mm. luonnoksen kohdassa 8.1 §. Pohjavesialueelle rakentamisen kieltäminen täysin olisi työryhmän näkemyksen mukaan kohtuutonta.

Lausunnon mukaan luonnoksen kohdassa 3.5 § tulee huomioida, että rakennusten jätevesijärjestelmät tulee sijoittaa niin, ettei tulvavesi pääse (HW1/100) huuhtelemaan puhdistamattomia jätevesiä jätevesien käsittelyjärjestelmistä.

Vastine:

Asiaa tarkennettu rakennusjärjestyksen ehdotuksen kohtaan 7.5 §.

Lausunnon ehdotetaan kohtaa 7.5 § korjattavaksi seuraavasti: Kantoveden piirissä olevat pesuvedet tulee imeyttää maaperään vähintään 15 metrin etäisyydellä vesistön rantaviivasta, ei kuitenkaan lähemmäksi kuin kantoveden piirissä oleva rakennus. Luonnoksessa vaatimus on 12 metriä.

Vastine:

Muutettu rakennusjärjestyksen ehdotukseen 15 metrin etäisyys.

Lausunnossa huomautetaan luonnoksen kohtaa 7.8 §, että nitraattiasetus edellyttää lisäksi, että lannan varastointitilojen rakenteiden tulee olla vesitiiviitä.

Vastine:

Asia huomioitu rakennusjärjestyksen ehdotukseen lausunnon mukaisesti.

Lausunnossa ehdotetaan luonnoksen kohdan 8.1 § ilmaisua ”puhtaat maa-ainekset” korjattavaksi ilmaisuksi ”pilaantumattomat maa-ainekset”.

Vastine:

Ilmaisu korjattu rakennusjärjestyksen ehdotukseen lausunnon mukaisesti.