

Arvoisa puheenjohtaja!

En kannata päätösesitystä ja esitän seuraavat huomioni ja kannanottoni valtuustoaloitteeseen liittyen:

1. Sivumineraalien hyödyntäminen on ekoteko

Aloitteen ehdoton kirjaus siitä, ettei kunta puolla "uraania tai toriumia sisältävää" toimintaa, on tulkinnanvarainen. Monet arvokkaat metallit esiintyvät luonnossa yhdessä näiden aineiden kanssa. On ympäristön kannalta järkevämpää ja vastuullisempaa ottaa kaikki sivumineraalit talteen ja hyödyntää ne hallitusti, kuin jättää ne rikastushiekkaan.

2. Lupaviranomaisten valvonta on ensisijaista

Aloitteessa vastustetaan kaivostoimintaa, josta on "merkittävää haittaa tai vaaraa ympäristölle". Tämä on jo nykyisen ympäristölainsäädännön ja lupaviranomaisten (AVI) lähtökohta. Savukosken vesistöjen suojeleminen on ehdoton vaatimus, mutta tästä huolehditaan parhaiten tiukoilla lupaehdoilla ja jatkuvalla valvonnalla, ei pelkillä periaatekielloilla.

3. Aktiivinen vaikuttaminen ehdottoman vastustuksen sijaan

Ehdoton vastustus voi sulkea Savukosken ulkopuolelle merkittävistä investoinneista ja työpaikoista. Sen sijaan, että lukitsemme ovet etukäteen, kunnan tulisi keskittyä vaatimaan tiukimpia mahdollisia ympäristöehtoja YVA-prosessin ja lupakäsittelyiden yhteydessä. Meidän on oltava mukana neuvottelupöydässä varmistamassa kunnan etu.

4. Koetoiminta on turvallisuustekijä

Esimerkiksi Soklin koetoiminta on välttämätöntä, jotta saamme tutkittua tietoa mahdollisista riskeistä ennen varsinaisia päätöksiä. Koetoiminta on hallittu tapa testata ympäristöturvallisuutta, ja se voidaan keskeyttää välittömästi, jos ongelmia ilmenee. Mielestäni koetoiminnan epääminen ei ole kenenkään etu.

Johtopäätös:

Savukosken ei tule olla "ei-kunta", vaan kunta, joka vaatii parasta mahdollista ympäristötekniikkaa ja kantaa vastuunsa sekä luonnosta että asukkaiden toimeentulosta.